

Beschluß des Militärgerichts *Truppenteil 16666*

Das Militärgericht *Truppenteil 16666* hat in der Zusammensetzung Generalmajor der Justiz A. A. Sbojew als Vorsitzender sowie Oberst der Justiz W. W. Kusnetschikow und Oberst der Justiz L. G. Jewdokimow als Richter unter Teilnahme des Staatsanwalts der Abteilung Militärstaatsanwaltschaft der Strategischen Raketentruppen Oberjustizrat A. K. Bikejew in der Sitzung vom 25. Dezember 1998 die Strafsache zum Kassationsantrag des Stellvertretenden Militärhauptstaatsanwalts gegen das Urteil des Militärtribunals der 5. Stoßarmee vom 27. Juni 1946, dem zufolge der deutsche Staatsangehörige

BLÜM, Hanz-Joachim, geb. 1924 in Berlin, verhaftet am 28. Januar 1946, nach Art. 59-10 des Strafgesetzbuchs der RSFSR zu 8 Jahren Freiheitsentzug, zu verbüßen in Arbeitserziehungslagern, ohne Einziehung des Vermögens verurteilt worden war, geprüft.

Das Urteil war nicht rechtsmittelfähig von seiten des Angeklagten und blieb ohne Einspruch von seiten des Staatsanwalts.

Nach Anhörung des Berichts des Richters Jewdokimow und der Stellungnahme des Staatsanwalts, der die Argumente des Kassationsantrags unterstützte, hat das Militärgericht *Truppenteil 16666* folgendes festgestellt:

Laut Urteil war Blüm für schuldig befunden worden, im Zeitraum September bis Dezember 1945 dreimal illegal von der britischen Besatzungszone Deutschlands, in der er wohnhaft war, in die Zone der sowjetischen Besatzungstruppen in Deutschland übergewechselt zu sein, um Aufträge privater Art von in der britischen Zone wohnhaften deutschen Staatsangehörigen zu erfüllen, wofür er von den Betreffenden eine Vergütung erhielt.

Ein Gesuch der deutschen Botschaft enthält die Bitte, den Fall Blüm zu prüfen und bei Vorliegen hinlänglicher Gründe über seine Rehabilitierung zu entscheiden.

Im Kassationsantrag heißt es, das Gericht habe die Tatsache, daß Blüm mehrmals die Demarkationslinie zwischen den Besatzungstruppen der UdSSR und Großbritanniens überschritten hat, korrekt festgestellt.

Diese Umstände habe Blüm selbst gestanden, zudem seien sie durch Aussagen der Zeugen Graupner und Suchlik sowie durch andere Unterlagen der Akte bestätigt worden.

Wie es jedoch im Kassationsantrag weiter heißt, sei Blüm für seine Taten unbegründet verurteilt worden, da die Demarkationslinie nicht die Staatsgrenze der UdSSR gewesen sei.

Außerdem sei Blüm deutscher Staatsangehöriger gewesen und im deutschem Hoheitsgebiet verurteilt worden.

Nach Auffassung des Staatsanwalts erfülle Blüms Handeln keinen Tatbestand einer im Strafgesetzbuch der RSFSR enthaltenen Straftat, und bei einem illegalen Überschreiten der Demarkationslinie habe lediglich eine verwaltungsrechtliche Verantwortung eintreten können.

Deshalb bittet der Verfasser des Kassationsantrags das Gericht, das Urteil gegen Blüm aufzuheben und das Verfahren wegen Fehlen des Tatbestands einer strafbaren Handlung einzustellen.

Nach Prüfung der Aktenlage und Erörterung der im Kassationsantrag vorgebrachten Argumente hat das Militärgericht *Truppenteil 16666* befunden, daß dem Antrag wegen der darin dargelegten Gründe stattzugeben ist.

Da Blüm für seine Taten unbegründet verurteilt wurde, ist er zu rehabilitieren.

Aufgrund des Dargelegten und geleitet von Artikel 377 und 378 der Strafprozeßordnung der RSFSR sowie von Artikel 4, 9 und 10 des Gesetzes der Russischen Föderation vom 18. Oktober 1991 über die Rehabilitierung der Opfer politischer Repressionen, hat das Militärgericht *Truppenteil 16666* folgenden Beschluß gefaßt:

Das Urteil des Militärtribunals der 5. Stoßarmee vom 27. Juni 1946 gegen Hanz-Joachim Blüm ist aufzuheben und das Verfahren wegen Fehlen des Tatbestands einer strafbaren Handlung einzustellen.

Als in dieser Sache unbegründet verurteilt ist Hanz-Joachim Blüm zu rehabilitieren.

Gegen diesen Beschluß können beim Militärkollegium des Obersten Gerichts der Russischen Föderation seitens des Staatsanwalts Einspruch sowie seitens betroffener Personen oder gesellschaftlicher Organisationen Rechtsmittel eingelegt werden.

Das Original trägt die entsprechenden Unterschriften

Beglaubigt: L. Jewdokimow
Oberst der Justiz
Richter des Militärgerichts *Truppenteil 16666*

[*Unterschrift, Rundsiegel*]

[*Bitte beachten: Die Namensschreibung erfolgt aufgrund der Schreibweise im russischen Original. Durch die Rückübertragung in lateinische Buchstaben kann es daher u. U. zu Unterschieden in der Schreibweise kommen.*]

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

ВОЕННЫЙ СУД - ВОЙСКОВАЯ ЧАСТЬ 16666

в составе: председательствующего генерал-майора юстиции СБОЕВА А. А.
и судей полковника юстиции КУЗНЕЧИКОВА В. В.
полковника юстиции ЕВДОКИМОВА Л. Г.

с участием прокурора отдела военной прокуратуры РВСН старшего советника юстиции Бикеева А. К., рассмотрел в заседании от 25 декабря 1998 года уголовное дело по протесту (в порядке надзора) заместителя Главного военного прокурора на приговор военного трибунала 5-ой ударной армии от 27 июня 1946 года, согласно которому гражданин Германии

БЛЮМ Ханц-Иоахим, родившийся в 1924 году в городе Берлине, арестованный 28 января 1946 года, осужден на основании ст. 59-10 УК РСФСР к лишению свободы на срок 8 лет в исправительно-трудовых лагерях, без конфискации имущества. Приговор кассационному обжалованию не подлежал и не опротестовывался.

Заслушав доклад судьи Евдокимова и заключение прокурора, поддержавшего доводы протеста, военный суд-войсковая часть 16666

У С Т А Н О В И Л:

Согласно приговору Блюм признан виновным в том, что проживая в английской зоне оккупации Германии, в сентябре-декабре 1945 года три раза нелегально переходил в зону советских оккупационных войск в Германии с заданиями личного характера немецких граждан, проживающих в английской зоне, получая за это от них вознаграждения.

В обращении посольства Германии содержится просьба пересмотреть дело Блюма и при наличии оснований решить вопрос о его реабилитации.

В протесте указано, что факты перехода Блюма через демаркационную линию, разделяющую оккупационные войска СССР и Англии, судом установлены правильно.

Эти обстоятельства признал сам Блюм и они подтверждаются показаниями свидетелей Граупнера, Зухлика и другими материалами дела.

Однако, как далее указано в протесте, Блюм за содеянное осужден необоснованно, поскольку демаркационная линия не являлась государственной границей СССР.

Кроме того, Блюм являлся гражданином Германии и был осужден на ее территории.

По мнению прокурора в этих действиях Блюма нет состава какого-либо преступления, предусмотренного УК РСФСР, а за нелегальный переход демаркационной линии могла наступить лишь административная ответственность.

Поэтому автор протеста просит суд приговор в отношении Блюма отменить, а дело производством прекратить за отсутствием состава преступления.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы протеста, военный суд-войсковая часть 16666 находит его подлежащим удовлетворению по изложенным в нем основаниям.

Поскольку Блюм за содеянное был осужден необоснованно, то он подлежит реабилитации.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377 и 378 УПК РСФСР и ст.ст. 4, 9 и 10 Закона РСФСР от 18 октября 1991 года "О реабилитации жертв политических репрессий", военный суд-войсковая часть 16666

О П Р Е Д Е Л И Л :

Приговор военного трибунала 5-ой ударной армии от 27 июня 1946 года в отношении Блюм Ханца-Иоахима отменить и дело производством прекратить за отсутствием состава преступления.

Признать Блюм Ханца-Иоахима, как необоснованно осужденного по данному делу, подлежащим реабилитации.

Определение может быть опротестовано прокурором и обжаловано заинтересованными лицами и общественными организациями в Военную Коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

ПОДЛИННЫЙ ЗА НАДЛЕЖАЩИМИ ПОДПИСЯМИ.

С ПОДЛИННЫМ ВЕРНО. СУДЬЯ ВОЕННОГО СУДА-
ВОЙСКОВАЯ ЧАСТЬ 16666
ПОЛКОВНИК ЮСТИЦИИ

 Л. ЕВДОКИМОВ